

Errores frecuentes en las sustentaciones de Grado Académico y Título Profesional

Frequent errors in substantiations for Academic Degree and Professional Title

Myrna Tuesta¹, Oscar Guevara²

<http://dx.doi.org/10.21503/CienciayDesarrollo.2014.v17i1.10>

RESUMEN

La presente investigación se realizó con el fin de identificar y determinar los errores más frecuentes que cometen los egresados en sus sustentaciones de Grado y Título; a fin de proponer medidas remediales correctivas para una sustentación exitosa. Para ello, los autores han realizado una investigación cualitativa presencial y participante durante 19 años, siendo asistentes en el auditorio o miembros de los jurados examinadores y, aún, como Sustentados de sus propias investigaciones de postgrado de Maestría y Doctorado.

Palabras clave: *Sustentación, Grado Académico, Título Profesional*

ABSTRACT

The present research was conducted to identify and determine the most frequent errors committed by graduates in their presentations of degree and qualification; with the purpose of presenting corrective remedial measures for a successful basis. Therefore, authors performed a qualitative research classroom and participant for 19 years, being attendee in the auditorium or members of sworn examiners and, still, as a person who present their own postgraduate of master and doctoral researches.

Key words: *Presentations, academic degree, professional qualifications..*

1 Educadora. Especialista en antropología cultural. Maestría en Educación. Doctorado en Educación. Docente de la UAP.

E-mail: myrnatv@gmail.com

2 Educador. Doctorado en Arqueología. Maestría en Educación. Doctorado en Educación. Docente de la UAP.

E-mail: guevarasalvatierraoscar@gmail.com

INTRODUCCIÓN

Esta investigación no trata acerca de cómo hacer un trabajo de investigación, de cómo elegir un tema y título; tampoco de cómo construir la matriz lógica de investigación (formulación de los problemas, objetivos e hipótesis y sus consiguientes variables, categorías, dimensiones e indicadores, técnicas e instrumentos). Tampoco es un tratado acerca de cómo seleccionar el formato más adecuado del proyecto (plan de tesis) y la tesis; tampoco es un tratado acerca de cuáles son las normas básicas para su redacción y presentación al asesor y miembros del jurado examinador. Sobre todo ello, bastante han escrito diversos y renombrados autores.

De lo que sí trata esta investigación es sobre qué tipos de errores son los que cometen frecuentemente los egresados graduandos o titulandos, cuando van a sustentar sus trabajos de investigación, sean éstos de cualquier naturaleza (básica o aplicada) o de cualquier tipo y nivel (exploratorios, descriptivos, correlacionales, explicativos o experimentales). Estos errores han sido identificados en un periodo de más de 19 años de paciente investigación, por observación directa, como asistentes en el auditorio o miembros de los jurados examinadores y, aún, cuando hemos sido Sustentandos (*) de nuestras propias investigaciones de postgrado de Maestría y Doctorado.

El problema a estudiar fué: ¿Cuáles son los errores más recuentes que cometen los egresados en las sustentaciones de Grado y Título?

En consecuencia nuestro objetivo fue: Identificar y determinar los errores más frecuentes que cometen los egresados en sus sustentaciones de Grado y Título; a fin de proponer medidas remediales correctivas para una sustentación exitosa.

METODOLOGÍA

Se utilizaron las técnicas de observación, entrevista y estadística. La observación, se realizó de manera directa (pues los investigadores estaban presentes en las diversas sustentaciones observando directamente), se utilizó la observación presencial (pues los investigadores estaban en muchos casos como miembros del auditorio) y también se utilizó la observación participante (pues los investigadores tomaron en cuenta sus propias experiencias cuando les tocó, a su vez sustentar sus propias tesis de grado y titulación; así como sus experiencias cuando desempeñaron el rol de miembros del jurado examinador). Para efectos de utilizar la técnica de la observación, en general, se utilizó como instrumento la guía de observación, consistente en un block de notas donde se iban consignando los errores que se iban presentando en las diversas sustentaciones que se apreciaban.

La técnica de la entrevista se realizó en ciertos casos cuando interesó conocer el porqué del comportamiento determinado de los sustentandos. Esto se hizo generalmente cuando las circunstancias lo permitían ya sea porque los sustentandos manifestaban predisposición para responder o cuando se había presentando circunstancias

* En el mundo científico existen nomenclaturas específicas que se convierten en nombres propios. Por ejemplo: *Estudiante* es aquella persona varón o mujer que cursa estudios del nivel de educación superior (para diferenciarlo del *alumno*, término escolar más propio de educación primaria o secundaria, en donde se lo conceptúa como a=sin y lumnia=luz; denominación impuesta en la edad media a los que aún no alcanzaban la luz del conocimiento). *Egresado*, es aquella persona que ha concluido sus estudios superiores de pre o post grado. *Licenciado*, es aquel a quien la Universidad privada o estatal ha otorgado el Título Profesional. *Maestría*, es el que cursa estudios de Maestría. *Maestrando*, es aquella persona que se encuentra realizando su tesis o los trámites para sustentar su tesis de Maestría; y *Magister* o *Maestro* a quien ha alcanzado tal Grado Académico. *Aspirante* a Doctor (en otros países se les denomina *Candidato* a Doctor) es aquel que cursa estudios de Doctorado; *Doctorando*, quien va a sustentar su tesis de Doctorado; y *Doctor*, quien alcanza tal Grado Académico. En todos los casos, Sustentando, es aquel que está en el proceso de sustentación ante un Jurado examinador.

extremas como excesivo nerviosismo, o habían sido reprobados. Se entrevistó con el fin de conocer un poco más de su psiquis interior que hizo que se exteriorizara en algo desastroso y, de este modo, consignarlo en la investigación y poder comunicar a los futuros sustentandos estos errores para prevenirlos que los cometan. Obviamente se guardó la privacidad y anonimato del caso.

La estadística, se utilizó al momento de tabular los resultados observados y las respuestas a las entrevistas realizadas, a fin de denotar con cuánta frecuencia los sustentandos cometían tal o cual error. Pero dejamos constancia que antes que una investigación cuantitativa ésta es una investigación cualitativa; pues no interesaba necesariamente saber cuál es el error que más se repite, sino cuáles son todos los errores que podríamos detectar, pues un solo error cometido por los Sustentandos podría ser negativa para él toda vez que repercutía en su calificación por parte de los miembros del jurado examinador.

Puede considerarse este trabajo como longitudinal, toda vez que se ha realizado a lo largo de 19 años -desde 1994- en que a los co-autores nos tocó estar sentados en el auditorio o ejerciendo como miembros de jurado examinador o nosotros mismos sustentando nuestras investigaciones de postgrado.

RESULTADOS

En todo acto de sustentación, se pueden delimitar 08 momentos o etapas: I) Exordio (presentación, saludo, exposición de motivos y de las condiciones académicas, por parte del miembro del jurado en calidad de vocal; es aquí donde menciona que estamos reunidos para escuchar la sustentación del sustentando "x" cuya tesis se titula "x" y que se presenta para optar el título profesional o el grado académico "x" y que dispone de "x" minutos para su exposición); II) exposición (por parte del sustentando, en donde se

realiza generalmente la exposición de la matriz, la importancia, el marco teórico, la metodología, las conclusiones y recomendaciones); III) rueda de preguntas (por parte de los miembros del jurado examinador); IV) deliberación (momento en que se invita al sustentando y al público presente a abandonar la sala, se procede al cruce de información y apreciaciones por parte de los miembros del jurado examinador y a consignar la calificación en las actas correspondientes); V) dictamen (se hace sonar una campanilla invitando a reingresar al sustentando y a informar su calificación. Se entiende que en el caso que el jurado examinador haya desaprobado al sustentando, todos los integrantes del jurado se retirarán de la sala y posteriormente se le comunicará al sustentando la desaprobación y se le asignará nueva fecha y hora para una segunda sustentación); VI) imposición de medalla; VII) juramentación (acto solemne en el que el sustentando aprobado se compromete ante Dios, la patria, su familia, ante él mismo, su Institución y ante la sociedad civil al desempeño eficiente de su labor en su carrera profesional); y VIII) conclusión (el miembro del jurado vocal da por finalizada la ceremonia y se invita a los asistentes a otra similar posteriormente).

En la recolección, análisis, estudio y tabulación de los resultados obtenidos, se ha podido identificar errores que se han clasificado en dos grupos: I) errores de presentación personal y II) errores de exposición.

I. ERRORES DE PRESENTACIÓN PERSONAL.

1. Errores de postura, actitudinal y gestual.
 - 1.1. Desaseo.
 - 1.2. Deficiente concentración.
 - 1.3. Exponer desenfocadamente.
 - 1.4. Emotividad excesiva.
 - 1.5. Erguir los hombros.
 - 1.6. Conversar con otro integrante del

- grupo sustentador.
- 1.7. Taconear.
- 1.8. Asumir posición de “hip break”.
- 1.9. Interrumpir al compañero sustentando.
- 1.10. Interrumpir a los miembros del jurado examinador.
- 1.11. Pelear con el jurado examinador.
- 1.12. Rigidez.
- 1.13. Flacidez.
- 1.14. Amaneramiento.
- 1.15. Gestualización inadecuada.
- 1.16. Tics.
- 1.17. Etilicidad.

- 2. Errores de vestimenta.
 - 2.1. Presentarse informalmente.
 - 2.2. Realizar mala combinación de vestuario.
 - 2.3. Terminar de vestirse antes de sustentar.
 - 2.4. Peineísmo.

II. ERRORES DE EXPOSICIÓN.

- 1. Errores de expresión oral.
 - 1.1. Muletilla.
 - 1.2. Queísmos.
 - 1.3. Farfalleo.
 - 1.4. Barbarismo.
 - 1.5. Discutir.
 - 1.6. Llamar la atención al Jurado examinador.
 - 1.7. Jergueísmo.
 - 1.8. Falta de hilación.
 - 1.9. Incompletismo.
 - 1.10. Sonoridad inadecuada.
 - 1.11. Ritmo inadecuado.
 - 1.12. Frases trilladas.
 - 1.13. Hiperbolismo.
 - 1.14. Redundancia.
 - 1.15. Dubitación.
 - 1.16. Onomatopeyismo.
 - 1.17. Repetición.
 - 1.18. Errores conceptuales.

- 2. Errores de desplazamiento espacial.
 - 2.1. Estancamiento.
 - 2.2. Continuo desplazamiento horizontal.
 - 2.3. Continuo desplazamiento adelante-atrás.
 - 2.4. Dar la espalda.
- 3. Errores de creación de condiciones ambientales.
 - 3.1. No verificar tomacorrientes.
 - 3.2. No verificar existencia de fluido eléctrico.
 - 3.3. No cerrar las cortinas para la utilización de materiales audiovisuales.
- 4. Errores de sustentación propiamente dicha.
 - 4.1. No elaborar o no presentar la Matriz Lógica de Investigación.
 - 4.2. No presentar las variables de la hipótesis y la operacionalización de las mismas (no señalar los indicadores de investigación).
 - 4.3. No presentar conclusiones acordes al problema y a las hipótesis.
 - 4.4. No elaborar o construir la Matriz Lógica de Investigación, acorde al área, tema o título de la investigación.
 - 4.5. Elaborar marco teórico abstracto y/o ambiguo.
 - 4.6. Utilización de apuntadores o punteros inadecuadamente
 - 4.7. Utilización excesiva de fichas.
 - 4.8. No utilizar ayudas-memoria.
 - 4.9. Leer exclusivamente.
- 5. Errores de elaboración de material gráfico de apoyo.
 - 5.1. Deficiencias en la elaboración de papelógrafos.
 - 5.2. Deficiencias en la elaboración de transparencias.

- 5.3. Deficiencias en la elaboración de slides y videos.
 - 5.4. Deficiencias en la elaboración de láminas.
 - 5.5. Deficiencias en la elaboración de Power Points.
 - 5.6. Deficiencias en la elaboración de Prezis.
6. Errores en la utilización de materiales o equipos audio-visuales de apoyo.
 - 6.1. No verificar el funcionamiento de aparatos eléctricos y electrónicos.
 - 6.2. No conocer el funcionamiento de aparatos eléctricos y electrónicos.
 - 6.3. Ubicación inapropiada de los materiales o equipos audio-visuales.

CONCLUSIONES

Hipótesis.

Existen una serie de errores que frecuentemente cometen los sustentandos de Grado y Título a nivel de presentación personal (postura, actitudinal y gestual, y de vestimenta), y de exposición (expresión oral, de desplazamiento espacial, de creación de condiciones ambientales y de sustentación propiamente dicha).

Primera. Del estudio descriptivo longitudinal, se infiere que los Sustentandos incurrir en diversos errores tanto en las sustentaciones de grados académicos de Bachiller, Maestría y Doctorado; así como del título profesional. Esto, debido a su inexperiencia y a la presentación en una situación-tipo novedosa a la cual el Sustentando no está acostumbrado.

Segunda. A lo largo de este estudio (de 1994 a 2013) se ha detectado que los sustentandos de grado y título frecuentemente cometen una serie de errores a nivel de presentación personal (postura, actitudinal y gestual, y de vestimenta), y

de exposición (expresión oral, de desplazamiento espacial, de creación de condiciones ambientales y de sustentación propiamente dicha).

Tercera. En las entrevistas realizadas a los Sustentandos, antes y después de sus respectivas sustentaciones académicas, éstos manifiestan que durante los ciclos de estudio, si bien llevan cursos o asignaturas de metodología de la investigación, investigación científica I, investigación científica II, seminarios de tesis, redacción de tesis, etc; no llevan un curso o asignatura -o un apartado dentro de las asignaturas mencionadas- en donde se les enseñe los errores que frecuentemente cometen los sustentandos al momento de sustentar sus tesis de grado académico y título profesional; y técnicas de cómo hacerles frente y evitarlos.

RECOMENDACIONES

Primera. Incluir una unidad didáctica y/o un taller y/o un tema en los cursos de titulación acerca de los errores que frecuentemente cometen los sustentandos al momento de sustentar sus tesis de grado académico y título profesional; así como las técnicas de cómo hacerles frente y evitarlos.

Segunda. Se deben grabar las diversas sustentaciones para ser vistas en las asignaturas de investigación y detectar los diversos errores que cometen los sustentandos. De este modo, los estudiantes tesistas futuros egresados observarían a los sustentandos en situaciones reales y las formas que ellos tienen de salir adelante ante las preguntas del jurado examinador.

Tercera. La Escuela Académico Profesional de Ciencias de la Comunicación de la Facultad de Ciencias de la Comunicación, Educación y Humanidades de la Universidad Alas Peruanas, debe realizar seminarios, coloquios, simposios, mesas redondas, etc; acerca de este tipo de temas, en donde los mismos profesores de las asignaturas de investigación expliquen sus propias

experiencias cuando sustentaban. Así mismo, se realizarían intercambios de experiencias con los estudiantes egresados que recién hayan sustentado sus respectivas tesis; brindando un enriquecedor panorama a los estudiantes de los ciclos mayores futuros sustentandos.

Cuarta. La Dirección de Investigación de la Universidad Alas Peruanas, debe organizar este tipo de eventos académicos, anteriormente referidos, inter-facultades. De este modo, los profesores de las asignaturas de investigación y los estudiantes podrán apreciar cómo sustentan según el tipo, nivel, diseño y enfoque cuanti y cualitativo, acordes a la naturaleza de sus carreras profesionales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Añazgo Bondy, Diego Hernán. 2002. *Terminología Científica Básica*. Lima. 126 pp. Instituto Superior Pedagógico Público "Manuel González Prada". Departamento Académico de Ciencia y Tecnología – Museo Pre-Hispánico "Hernan Amat Olazábal". Edefondo. Fondo Editorial Educativo. 1° Edición. Serie: Investigación Científica N° 1.
2. Bunge, Mario. 1982a. *Epistemología*. La Habana. 275 pp. Editorial de Ciencias Sociales. 1° Edic.
3. Bunge, Mario. 1982b. *Ética y Ciencia*. México. 125 pp. SIGLO VEINTE. 1° Edic.
4. Bunge, Mario. 1985a. *La Ciencia. Su Método y su Filosofía*. Buenos Aires. 159 pp. Siglo Veinte. 5° Edic.
5. Bunge, Mario. 1997. *La Investigación Científica*. Barcelona. 955 pp. ARIEL. 4° Edic.
6. Bunge, Mario. 2002. *Tecnología, Ciencia y Filosofía*. Santiago de Chile. 122 pp. Universidad De Chile. 2° Edic.
7. Campbell, Donald T. - Stanley, John C. 1966. *Experimental and Quasi - Experimental Designs for Research*. Chicago. III Tomos. Rand McNally & Company. 1St Edition.
8. Eco, Umberto. 2003. *Cómo se hace una Tesis Doctoral: Técnicas y procedimientos de Investigación, estudio y escritura*. México. 330 pp. LIMUSA. 5° Edic.
9. Glock, Charles. 1973. *Diseño y Análisis de Encuestas en Sociología*. Buenos Aires. Nueva Visión. 1° Edic.
10. Gotez, J. P. - Lecompte, M. D. 1988. *Etnografía y Diseño Cualitativo en investigación Educativa*. Madrid. UNIGRAF. 1° Edic.
11. Guevara Salvatierra, Oscar Alejandro. 1986a. *Técnicas de Investigación Científica: La Entrevista*. Lima. 70 pp. Universidad de San Martín de Porres. Facultad de Educación. 1° Edic.
12. Kuhn, Thomas S. 2007. *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. México. 360 pp. Fondo de Cultura Económica. 3° Edic. 1° Reimp.
13. Levin, James. 2000. *Fundamentos de Estadística en la Investigación Social*. México. 457 pp. Harper & Row. 4th Edition.
14. Likert, Robert. 1976a. *Una Técnica para la Medición de Actitudes*. En: Escalas de Medición en Ciencias Sociales. Buenos Aires. 777 pp. Nueva Visión. 1° Edic. Ver: pp. 199-260.
15. Linninger, Charles A. – Warwick, Donald P. 2003. *Introducción a las Encuestas por Muestreo*. Lima. 407 pp. S. Ed. 3° Edic.
16. Rodríguez Rivas, Miguel Ángel. 1991. *Una Heurística para la Investigación Científica*. Lima. 105 pp. Universidad de San Martín de Porres. Facultad de Educación. Sección de Post-Grado de Maestría en Educación. 1° Edic.
17. Rodríguez Rivas, Miguel Ángel. 1994. *Proyecto de Investigación Científica*. Lima. 69 pp. Instituto Nacional de Administración Pública (Inap) - Escuela Superior de Administración Pública (ESAP). 1° Edic.
18. Rodríguez Rivas, Miguel Ángel. 2002. *Proceso de la Ciencia*. Lima. 232 pp. Universidad Inca Garcilaso de La Vega. Fondo Editorial. 1° Edic. Ver: Tomo I: La Ciencia.
19. Rodríguez Rivas, Miguel Ángel. 2005. *Proceso de la Ciencia*. Lima. 291 pp. Universidad Inca Garcilaso de La Vega. Fondo Editorial. 1° Edic. Ver: Tomo II: El Método.

20. Rodríguez Rivas, Miguel Ángel. 2006. *Proceso de la Ciencia*. Lima. 291 pp. Universidad Inca Garcilaso de La Vega. Fondo Editorial. 1° Edic. Ver: Tomo III: Operaciones Básicas.