

*La técnica MACPI y la inaplicabilidad de la
investigación-acción en la ciencia jurídica*
*The MACPI Technique and the Inapplicability
of the Action Research in Legal Science*

Walter Jorge Mendizábal Anticona*
<http://dx.doi.org/10.21503/lex.v12i13.51>

* Magíster en Derecho Civil *Magna Cum Laude*. Docente en la especialidad de Derecho en la Universidad Alas Peruanas.

Lex



El estudio. Óleo sobre tela (120 x 90 cm).

RESUMEN

El presente trabajo tiene dos enfoques como variables relacionadas. Por una parte, está el hecho de resaltar la importancia de la operacionalización de la Matriz de Consistencia del Problema de Investigación (MACPI) de tipo aplicado, expresando en el problema general las variables tanto independiente como dependiente, como en los problemas específicos los indicadores de las mismas variables; ello en razón de que ya en el planteamiento se parte por sistematizar el marco teórico, porque es necesario tener referencias sobre el tema a tratar. Como segundo aspecto está el hecho de relacionar esta variable con una realidad que se prueba, de modo que la investigación-acción como tipo de investigación no tiene aplicabilidad conceptual eficaz en la ciencia jurídica, porque redundaría en el sentido de que, teniendo un diseño como los preexperimentos y sobre la base de un marco teórico conocido, aplica soluciones sistemáticamente establecidas como una hipótesis delineada a fin de validarse. Así, ya no tendría base de sustentación la investigación-acción basada en diagnósticos y que no tiene hipótesis definidas, como tampoco una adecuada organización de bases teóricas, dejando casi al albur la solución a la problemática. Es pertinente recalcar que en el campo de las ciencias jurídicas no es usual, dejando esta incidencia en las ciencias de la educación, pero resaltando que la I-A nace y se sustenta justamente para las ciencias fácticas.

Palabras clave: *Matriz de Consistencia del Problema de Investigación (MACPI), investigación-acción, preexperimentos.*

ABSTRACT

This work has two approaches as related variables. On the one hand, is the fact to highlight the importance of implementation of the Consistency Matrix of the Problem Research (MACPI¹) of applied rate, expressing the general problem: variables both independent and dependent, as in the specific problems: indicators of the same variables. This on the grounds that already in the approach starts by systematizing the theoretical framework, because it is necessary to have references on the subject to be treated. As a second aspect, is the fact of relating this variable with a reality that is proven, so that action research as such research has no effective conceptual applicability in legal science, because it is in the sense that, with a design, such as the experiments and on the basis of a known theoretical framework, applicable solutions systematically established as an outlined hypothesis in order to validate it. So now there would be no base of support

¹ * Abbreviation in Spanish

the research-action based on diagnoses and it has no a defined hypothesis as not a proper organization of theoretical bases leaving almost at a mercy of the solution to the problem. It is pertinent to emphasize that, in the field of legal science, it is not usual, leaving this incidence in Education Science, but emphasizing that the A-I is born and is based just factual science.

Key words: *Consistency Matrix of the Problem Research (MACPI), action research, pre experiments.*

INTRODUCCIÓN

Cuando una persona se ve abocada a la realización de una investigación y en especial de un proyecto, su mayor preocupación es definir el tema. De esta decisión depende la conclusión pronta o tardía de la investigación, Pero, ¿cómo se toma esta decisión, que está influenciada por los aspectos intrínsecos y extrínsecos? Para tener la idea clara, se debe formular una serie de cuestiones orientadoras para la elaboración de un problema, entre las que podemos mencionar:

- ¿El tema es de interés?
- ¿Existe información sobre ese fenómeno o sobre similares?
- ¿Quién centraliza esa información?
- ¿Qué resultados se obtuvieron anteriormente?
- ¿Es un trabajo inédito?

Cuando el investigador da respuesta a los interrogantes planteados, inicia la selección del tema de la observación directa de la realidad en la que se encuentra. Al mismo tiempo, el investigador debe posesionarse de la mayor cantidad de conocimiento sobre el tema que desea investigar, es decir, debe transformarse en experto en ese tema o debe ser asesorado por un profesional que cuente con ese bagaje de conocimiento; por otra parte, las fuentes de información que se deberán utilizar son tanto directas como indirectas, las mismas que pueden y deben ser primarias, secundarias y en muy pocas ocasiones terciarias. Lo que necesitamos es recolectar datos para tener un contexto que aclare nuestra inquietud. Al mismo tiempo, uno debe realizar este trabajo moroso para entender los propósitos directos e implícitos del investigador.

1. LA TÉCNICA MACPI

1.1. Operacionalización de la matriz de consistencia del problema de investigación-acción (MACPI)

La fórmula de operacionalizar una matriz de consistencia del problema de investigación (MACPI) no es en realidad complejo, y menos trata de irrogar mayor trabajo al investigador. Es una forma de sistematizar el planteamiento del problema, que es el eje de todo estudio. Así, si se plantea por ejemplo:

Problema general: ¿Cuál es el efecto del *taller penitenciario “inteligencia emocional”* en la *reinserción social* de los internos por delitos contra el patrimonio del CRASS “Sarita Colonia en el 2012?

De acuerdo con el problema formulado, tenemos que las variables de logros son:

Variable independiente: Taller penitenciario “inteligencia emocional”.

Variable dependiente: Reinserción social.

De la revisión del marco teórico, que siempre es necesario tener en cuenta, podemos establecer que las características (variables de base llamados también indicadores) de cada variable de logro son:

- a. Variables de base o **indicadores** de la variable independiente:
 - Estímulo de empatía.
 - Estímulo del amor propio.
- b. Variables de base o **indicadores** de la variable dependiente:
 - Respeto a la sociedad.
 - Respeto a sí mismo.

Al operacionalizar las variables contenidos podemos determinar:

FÓRMULA

P: variable independiente	Q: variable dependiente
p_1 : indicador de la VI	q_1 : indicador de la VD
p_2 : indicador de la VI	q_2 : indicador de la VD

Al aplicar la fórmula y reiterando las variables tenemos:

Problema general: ¿Cuál es el efecto del *taller penitenciario “inteligencia emocional”* en la *reinserción social* de los internos por delitos contra el patrimonio del CRASS “Sarita Colonia” en el 2013?

Problemas específicos

1. ¿Cuál es el efecto del *estímulo de la empatía* dentro del taller, en el *respeto a la sociedad* por los internos?

2. ¿Cuál es el efecto del *estímulo del amor propio* dentro del taller, en el *respeto a sí mismo* por los internos?

Esta forma logra que se facilite la investigación, porque se está tomando en cuenta el marco teórico y, qué duda cabe, facilita una adecuada hipótesis, que es la respuesta a las interrogantes.

Esta facilitación y organización de la investigación no deja a la aleatoriedad la solución a las problemáticas. Por ende, en el caso de las investigaciones aplicadas, las investigaciones-acción que no tienen hipótesis definidas no inciden en un marco teórico especializado y no tienen ramificación mayor en las ciencias fácticas. Son muchas veces superadas por investigaciones de diseño con experimento, llámese preexperimentales por ejemplo.

Si bien hay una incidencia de lo particular, lo individual, de lo microsocio frente a lo macrosocio, es necesario advertir sobre los riesgos de negar la historia de la ciencia, subestimar la teoría, sobrevalorar al objeto de estudio y pretender que cada caso en particular responde a una verdad única. Es decir, hay tantas verdades como casos particulares, y cada investigación se legitima a sí misma. No hay contrastación ni debate científico, porque cada realidad particular investigada es verdad y se autovalida. Esto niega la esencia misma de la razón humana, del desarrollo del hombre.

Al final, varios investigadores pudieran estar investigando un mismo tema, pero con dificultad para establecer las comparaciones que permitan construir teorías. La teoría no puede responder solo a casos particulares, pues tiene una naturaleza (respetando el contexto) general y social. Así mismo, la mayoría de las investigaciones autodenominadas como cualitativas no logran traspasar lo meramente descriptivo, enunciar elementos, cuantificar hechos y conductas con muy poca teoría y capacidad de generalización, es decir, en el fondo reproducen la perspectiva cuantitativa. Muchas de las interpretaciones que se hacen de la realidad, ante una efervescencia de lo subjetivo frente a lo tangible, cae más en el mundo de lo metafísico y la especulación vacía sin argumentos. Es que la historia de la ciencia nos permite ver de manera palpable que sus avances más revolucionarios y significativos no provienen de investigaciones empíricas aisladas o de la acumulación de hechos y experimentos, sino de teorías novedosas inicialmente desconcertantes.

Este autor critica a Strauss y Corbin, quienes sostienen “que la teoría se deriva inductivamente de los datos”. También difiere de Goets y Le Compte por basarse en modelos y resolución de problemas, categorías más ligadas al funcionalismo y a la administración que a la perspectiva cualitativa que dicen defender. Más adelante, es aún más tajante en su apreciación sobre la formación de las teorías: “La teoría es, por tanto, un modelo ideal, sin contenido observacional directo, que nos ofrece una estructura conceptual inteligible, sistemática y coherente para ordenar los fenómenos...”.²

Uno de los autores más citados en la investigación-acción³ deja aún más claro que desde la acción y los casos particulares no se construye teoría científica: “Los estudios de casos proporcionan una teoría de la situación, pero se trata de una teoría naturalista presentada de forma narrativa, en lugar de una teoría formal enunciada de forma proporcional”. “Con la investigación-acción se contemplan los problemas desde el punto de vista de quienes están implicados en ellos, solo puede ser válido a través del diálogo libre de trabas con ellos (...)”. “El hecho de que los conceptos de sentido común de las aulas no sean suficientemente precisos para los fines científicos no significa que no lo sean para otros fines. Puede resultar suficientemente preciso para los objetivos que persigue la acción en determinadas situaciones de clase”.

Gerbert Blumer enuncia sobre la diferencia de los conceptos definidores- observadores y los sensibilizadores-orientadores, agregando la necesaria relación entre lo particular y lo general: “Al emplear los conceptos sensibilizadores nos hallamos entre la constante interacción entre lo particular y lo general. Solo puede comprenderse un caso concreto estudiando las características que tengan en común con otras situaciones y “paradójicamente” solo podemos entender lo que las situaciones tienen en común mediante el estudio de los casos particulares (...)”. “Pienso que se puede elaborar teoría tanto del punto de vista de la ciencia como desde la práctica, y que el último consiste sobre todo en desarrollar nuestra comprensión de los conceptos de sentido común mediante el estudio de casos concretos”.⁴

En realidad el planteamiento de la investigación-acción es redundante por sí misma, porque establece principios como el de basarse en diagnósticos (lo que no está mal) para solucionar en base a objetivos, no siendo necesarias hipótesis definidas (dislate teórico, porque estos no se irrogan el carácter de categóricos sino de provisionales); es más, para eso tenemos las investigaciones preexperimentales en el campo de la ciencia.

² PUCP. *Curriculum y metodología de investigación*. Talleres. Tomo 2. Lima, 1998, p. 19.

³ *Ibidem*. p. 20.

⁴ Herbert Blumer. “La aportación a la psicología social del interaccionismo simbólico: una revisión histórica”. En *Man and Society*, ed. E.P. Schmidt. Nueva York: Prentice Hall, 1937, p. 58.

El hecho de tener una formulación operativa del planteamiento de interrogantes, basados en expresar las variables (de logro) en el problema general, y los indicadores (variables de base) en los problemas específicos, lógicamente estos extraídos del marco teórico, siempre necesario, estaríamos ante una viabilidad que no dejaría al albur las soluciones a una problemática.

1.2. El problema de investigación y MACPI

Es común decir que no hay investigación sin un “problema” y que un problema bien planteado es mejor que cualquier solución gratuita. Es pertinente enunciar las posiciones sucintas de distintos doctrinarios sobre la temática del problema de investigación.

- “Es más importante para la ciencia saber formular problemas que encontrar soluciones” (Einstein).
- Problema es un procedimiento dialéctico que tiende a la elección o al rechazo o también a la verdad y al conocimiento (Aristóteles).
- El problema o la proposición problemática es una proposición principal que enuncia que algo puede ser hecho, demostrado o encontrado (Jungius).
- Por problema los matemáticos entienden las cuestiones que dejan en blanco una parte de la proposición (Leibnitz).
- Problema es una proposición práctica demostrativa por la cual se afirma que algo puede o debe ser hecho (Wolff).
- Problemas son proposiciones demostrativas que necesitan pruebas o son tales como para expresar una acción cuyo modo de realización no es inmediatamente cierto (Kant).
- La situación no resuelta o indeterminada podría llamarse situación problemática; se hace problemática en el momento mismo de ser sometida a investigación. El resultado primero de la intervención de la investigación es que se estima que la situación es problemática (Dewey).
- Problema es la conciencia de una desviación de la norma (Boas).
- Problema es cuando dos más dos no son cuatro (Warren Goldberg).
- Problema es una oportunidad vestida con ropa de trabajo (Henry J. Kaiser).⁵

No debemos olvidarnos que la elección de un tema para investigar quizá se constituya

⁵ F.N. Kerlinger. *Investigación del comportamiento*. México: Interamericana, 1977, p. 22.

como el evento que prima en una investigación, pues depende de esta etapa que el desarrollo de la investigación siga un rumbo preestablecido, concluir con la meta.

1.3. Concepción del problema

El punto de partida para la investigación es elegir el tema o problema, lo que significa establecer mediante una observación cuál es la duda o la falta de conocimiento existente. En la actualidad, los investigadores tienden a originar sus ideas creativas en la simple observación de la realidad en la que viven, en la revisión crítica y lógica de trabajos similares o diferentes al que desean realizar. Esta bibliografía especializada les permitirá seguir pautas, seguir brechas en el conocimiento o incluso transformarlo o dar origen. Las incongruencias o aciertos de estas investigaciones pueden ser guías motivadoras de la investigación, e incluso pueden permitir surgir nuevas ideas en otro contexto, marco y realidad.

1.4. Selección del problema

Para seleccionar un problema, este debe cumplir con ciertos parámetros:

- *Carrera.* Se debe elegir los problemas de acuerdo a la especialidad profesional que tiene el investigador o en base a la destreza que quiera tener a futuro (nivel de correspondencia). Por ejemplo: Derecho Civil.
- *Elección del área.* Es decir en qué grupo de conocimientos previos o nuevos iniciaré mi investigación. Por ejemplo: Derechos Reales.
- *Elección del tema.* Una vez que el investigador conozca la asignatura o la materia, dividirá esta en la mayor cantidad de temas que pueda, contenidos de los que deberá elegir uno o dos, según su inclinación personal, o de grupo, o de su interés, cualquiera sea este. Por otra parte, nos permite trabajar con información especializada sobre un determinado tópico; por ejemplo, los bienes.
- *Elección del tema específico.* Una vez que el tema general ha sido identificado, es necesario discriminar aquellos posibles de realizar de los imposibles, reduciendo así aún más el campo de acción del futuro investigador. De hecho es el problema que nosotros queremos investigar, por ejemplo, la clasificación de los bienes en registrados y no registrados, derogando los muebles e inmuebles.
- *Situación problemática.* El tema específico se descompone en situaciones problemáticas, que a su vez se descomponen en otras más pequeñas, todas interrelacionadas en la estructura problemática (problema o fenómeno). Esta situación problemática se enuncia en forma descriptiva, relacionando el aspecto social, político, económico y lo que se encuentre enmarcado, siempre partiendo de lo general a lo particular.

- Formulación del problema general y de los específicos, teniendo en cuenta la fórmula MACPI.

1.5. Delimitación del problema

Para poder delimitar un problema, primero debemos definirlo, de ahí que es necesario que ubiquemos los parámetros que engloban la información que buscamos. En este caso, se debe delimitar espacialmente el lugar donde se realizará el estudio. En puridad, se aplicarán los instrumentos de recolección de datos. Temporal es el lapso que transcurre entre la elaboración de la investigación hasta el procesamiento de datos, y el conceptual tiene que ver con las variables e indicadores en estudio.

1.6. Definición del problema

Una vez elegido el tema o problema a investigar, es necesario conocer sus componentes, es decir, la amplitud y contenido del mismo para identificar las características o valores del fenómeno. Debemos saber delimitar los alcances, errores, funciones, factibilidad, utilidades, los lazos con otros problemas, etc.

1.7. Valoración del problema de investigación

Se refiere a que nuestro problema de estudio debe presentar aspectos específicos de la situación a investigar. El conocimiento a buscar no debe ser amplio ni difuso, de tal manera que nos sea difícil identificar el problema a desentrañar, nos permita determinar la extensión del problema, además de verificar una serie de aspectos, como por ejemplo factibilidad, temporalidad, espacialidad, originalidad, relevancia, interés, entre otros.

- **Útil**, para resolver, en lo posible, la problemática de salud del área en la que estamos prestando servicio. Servirá de algo o cambiaremos la realidad de algún entorno al realizar la investigación, modificaremos sustancial o someramente nuestra realidad, y será determinante para el conocimiento de aquello que queremos investigar. Es lo que debemos cuestionarnos antes de iniciar una investigación, pues una vez comenzada es difícil enmendar errores.

- **Factible**, es decir, abordable desde el nivel de servicio en el cual estamos trabajando y con los recursos disponibles. Esto significa que contamos con los recursos humanos, financieros, sociales, culturales, educativos, técnicos, de tiempo, destreza, etc., para iniciar y concluir este proyecto, al mismo tiempo que la capacidad del investigador resulta la adecuada para este tipo de trabajo (grado de conocimiento). Existirán posibilidades de conocimiento por la variedad de fuentes de información con las que contamos y el acceso a las mismas, así como técnicas de abordaje preestablecidas para este tipo de investigación. Existirá asimismo la competencia necesaria tanto del investigador como del investigado, y el suficiente conocimiento del campo de investigación (ideales del investigador). Como se ve, el investigador deberá responder

afirmativamente a la gran mayoría de estas preguntas, por no decir a todas, antes de iniciar una investigación, ya que de ello depende la solidez con la que se inicie una investigación y de que esta concluya negando o afirmando verdades científicas.

- **Práctica**, cuyos resultados sean de aplicación inmediata en el campo objeto de estudio, transformando con esto la realidad existente e incluso creando una realidad alterna de mejores condiciones.

- **Originalidad**, por la que el problema no haya sido investigado con anterioridad, o si ya se realizó, el estudio se enfoque en otro aspecto nuevo, con la misma categoría de original. Esto se puede hacer realizando el mismo estudio, pero cambiando el enfoque, los valores, las escalas de medición y otros aspectos metodológicos.

- **Relevancia**, no olvidando que se debe considerar la utilidad práctica o teórica que encierra la investigación y cuál será la utilización que se le dará a este conocimiento, además de su practicidad, entre otros aspectos propios del investigador.

- **Interés**, espontáneo o dirigido del investigador, y que debe motivar al investigador a concluir con su trabajo de investigación respondiendo a los fenómenos creadores del problema.⁶

1.8. Operacionalización de la MACPI (Matriz de Consistencia del Problema de Investigación)

En este punto, el presente ensayo recae en el sentido de formular el problema de investigación en cuanto la importancia de delimitar las variables de investigación (de logro) e indicadores (variables de base), a fin de viabilizar correctamente el estudio científico. En el caso ya demarcado en la descripción de la realidad, lo haremos ejemplificando la problemática del autor del presente artículo de reflexión:

Problema general: ¿Cuál es la importancia de operacionalizar con una Matriz de Consistencia del Problema de Investigación (MACPI) para evidenciar la inaplicabilidad conceptual de la investigación-acción en las ciencias jurídicas?

Según el problema formulado, tenemos que las variables de logros son:

Variable independiente: Matriz de Consistencia del Problema de Investigación (MACPI).

Variable dependiente: Inaplicabilidad conceptual de la investigación-acción.

De la revisión del marco teórico, que siempre es necesario tener, podemos establecer que

⁶ Le Thierre, citado por F.N. Kerlinger. *Op, cit.* p. 30.

las características (variables de base llamadas también indicadores) de cada variable de logro son:

- a. Variables de base o **indicadores** de la variable independiente:
 - Sistematización del marco teórico.
 - Definición previa de variables e indicadores.
- b. Variables de base o **indicadores** de la variable dependiente:
 - Coherencia de hipótesis.
 - Eficacia de investigaciones aplicadas.

Al operacionalizar las variables, podemos determinar:

FÓRMULA

P: variable independiente	Q: variable dependiente
p₁ : indicador de la VI	q₁ : indicador de la VD
p₂ : indicador de la VI	q₂ : indicador de la VD

Al aplicar la fórmula y reiterando las variables tenemos:

Problema general: ¿Cuál es la importancia de operacionalizar con una Matriz de Consistencia del Problema de Investigación (MACPI) para evidenciar la inaplicabilidad conceptual de la investigación-acción en las ciencias jurídicas?

Problemas específicos

1. ¿Cuál es la importancia de sistematizar, previamente, el *marco teórico* en la coherente formulación de *hipótesis* dentro de investigaciones aplicadas?
2. ¿Cuál es la importancia de definir previamente variables de logro y de base, dentro de los problemas, en la eficacia las *investigaciones aplicadas*?

2. INVESTIGACIÓN-ACCIÓN

El término investigación-acción fue propuesto por primera vez en 1946 por el psicólogo social Kurt Lewin.⁷ Esta forma de indagación fue puesta a prueba en diversos contextos, como son la igualación de oportunidades para obtener empleo, la causa y curación de perjuicios

⁷ Citado en: PUCP. *Op. cit.* p. 34.

en los niños, la socialización de las bandas callejeras y el mejoramiento en la formación de jóvenes líderes en la Norteamérica de la postguerra.[¶] La investigación-acción es una forma de indagación introspectiva colectiva emprendida por participantes en situaciones sociales con objeto de mejorar la racionalidad y la justicia de sus prácticas sociales o educativas, así como la comprensión de esas prácticas y de las situaciones en que estas tienen lugar.[‡] Se trata de una forma de investigación para enlazar el enfoque experimental de las ciencias sociales con programas de acción social que respondan a los problemas sociales principales. Dado que los problemas sociales emergen de lo habitual, la investigación-acción inicia el cuestionamiento del fenómeno desde lo habitual, transitando sistemáticamente hasta lo filosófico. Mediante la investigación-acción se pretende tratar de forma simultánea conocimientos y cambios sociales, de manera que se unan la teoría y la práctica.

El concepto tradicional de investigación-acción proviene del modelo Lewin de las tres etapas del cambio social: descongelamiento, movimiento y recongelamiento. El proceso consiste en:

1. Insatisfacción con el actual estado de cosas;
2. Identificación de un área problemática;
3. Identificación de un problema específico a ser resuelto mediante la acción;
4. Formulación de varias hipótesis;
5. Selección de una hipótesis;
6. Ejecución de la acción para comprobar la hipótesis;
7. Evaluación de los efectos de la acción;
8. Generalizaciones.

Lewin esencialmente sugería que las tres características más importantes de la investigación acción moderna eran su carácter participativo, su impulso democrático y su contribución simultánea al conocimiento en las ciencias sociales.

Las fases del método son flexibles ya que permiten abordar los hechos sociales como dinámicos y cambiantes; por lo tanto, están sujetos a los cambios que el mismo proceso genere.

2.1. Definición de la I-A.

Las teorías de la acción indican la importancia de las perspectivas comunes, como prerequisites de las actividades compartidas en el proceso de la investigación. “El conocimiento

práctico no es el objetivo de la investigación acción sino el comienzo”. El “descubrimiento” se transforma en la base del proceso de concientización, en el sentido de hacer que alguien sea consciente de algo, es decir, darse cuenta de que la concientización es una idea central y meta en la investigación-acción, tanto en la producción de conocimientos como en las experiencias concretas de acción.

2.2. Perspectiva histórica de la I-A

Se plantean los orígenes de la investigación-acción en las ideas de Dewey y en el movimiento de la Escuela Nueva,⁸ después de la primera Guerra Mundial, fundada en el ideal democrático y en una concepción de la educación en la que el pragmatismo es el fundamento del conocimiento.

La mayor parte de los autores coinciden en atribuir a la obra de Dewey la paternidad de las fuentes próximas de la investigación- acción. Sus ideas sobre “pedagogía progresiva”: el carácter democrático de la educación, el aprendizaje en la acción, la necesidad de implicación de los maestros en los proyectos de investigación; en definitiva, su pensamiento crítico y reflexivo y sus ideas de democracia y participación subyacen implícita o explícitamente en los planteamientos de la IA.

Sin embargo, es por todos reconocido que el creador de esta línea de investigación fue Kurt Lewin, quien afirma:

“Si bien las raíces próximas de la IA se adscriben a las ideas de Dewey y Collier, es justo reconocer que la aportación de Lewin en 1946 a la IA fue decisiva. La originalidad de Lewin radica en la aportación de un nuevo concepto de investigación. Para este autor, la investigación es ante todo IA. No queremos acción sin investigación, ni investigación sin acción. Mediante la IA, señala Lewin, los avances teóricos y los cambios sociales se pueden lograr simultáneamente.”⁹

Goyette también reconoce a Lewin como fundador de la IA. Otros autores lo consideran el padre de la IA o *acción research*.

Esta IA tuvo una amplia acogida en el período 1944 y 1953. Posteriormente, hasta 1957, sufre una pérdida de interés en el campo de la educación. Recién en la década de los setenta resurge este movimiento en un contexto diferente: “en el contexto de colaboración entre maestros e investigadores en el desarrollo del currículum; primeramente dirigido al problema de cómo realizar los valores fundamentales educativos en la acción. Es impulsado por

⁸ John Dewey. *Sources of the Science of Education*. 1929, p. 41.

⁹ Kurt Lewin. “Action Research and Minority Problems”. *Journal of Social Issues*, 2, vol. 4 (1946), p. 39.

investigadores vinculados a proyectos de investigación, tales como Stenhouse¹⁰, Elliot, Allal y otros, que presentan modelos alternativos a la investigación tradicional educativa”.¹¹

En la década de los ochenta surge el interés por este movimiento en Quebec, América del Norte y Europa, concretamente en España. Se realizan seminarios, publicaciones, etc., y llega a afirmar que “la IA ha adquirido un relieve peculiar y se está convirtiendo en el tema ‘estrella’ de esta década en el área de la investigación educativa”.¹² Bien nos dicen Goyette y Lessard-Herbert (1998) que la importancia creciente de las prácticas que pertenecen a la IA cada vez es más evidente, y una muestra de ello es la gran cantidad de literatura que hay al respecto.

Actualmente, nos dice Pérez Serrano, “se está realizando un gran esfuerzo por presentar la investigación-acción como un paradigma singular y distinto desde el punto de vista de la concepción del hombre y del entorno en el que se desenvuelven. Un paradigma singular es el vinculado con la práctica profesional y orientado a la transformación y al cambio. Este nuevo estilo de investigación da lugar a lo que algunos autores denominan como ‘paradigma emergente o de la complejidad’, en el que se conjugan armónicamente la investigación y la acción, el pensar y el hacer”.¹³

Concepto y características, según Fragniere, “no se puede hablar de la IA”. En efecto, existen diversos marcos de referencia posibles para definir la IA. La diversidad de concepciones de la investigación no solamente es aparente a nivel de definiciones teóricas sino que también lo es a nivel de las experiencias de que se vale, y A. M. Thirion afirma que “no existe en el momento actual una posición unificada respecto a la relación entre investigación y acción”. El concepto de IA es un macroconcepto, signo y portador de complejidad. Hay que evitar cualquier simplificación rápida que nos reduzca la comprensión del mismo.¹⁴

En la literatura respecto a la IA aparecen diferentes expresiones, como investigación en el aula, el maestro investigador, investigación colaborativa, investigación participativa, que designan modelos de investigación con cierta especificidad, pero que se consideran o como expresiones equivalentes a IA o como variantes de la misma.

La mayoría de los textos conceptualizan la especificidad de la IA como una metodología con algún rasgo particular relacionado con el rol del investigador, el fin de la investigación o el contexto social de la misma. Otros autores ven la especificidad de la IA como oposición al modelo tradicional de investigación educativa. Definirla para ellos consiste en delimitar las fronteras con la investigación científica.

¹⁰ Lawrence Stenhouse. *Investigación y desarrollo del currículo*. Madrid: Morata, 1991.

¹¹ Kurt Lewin. *Op. cit.* p. 174.

¹² *Ibidem.* p. 175.

¹³ Citado por PUCP. *Op. cit.* p. 44.

¹⁴ *Ibidem.* p. 46.

El concepto de IA ha ido cambiando con el tiempo, y especialmente su significado aparece vinculado al contexto sociocultural que envuelve al investigador.

Corey concibe la IA como “el proceso por el cual los prácticos intentan estudiar sus problemas científicamente, con el fin de guiar, corregir y evaluar sistemáticamente sus decisiones y sus acciones”.

Escudero apunta a la naturaleza de la IA afirmando que “es algo más que un conjunto de normas establecidas que prescriben técnicamente cómo hacer investigación educativa. Por el contrario, la investigación-acción se parece más a una idea general: una aspiración, un estilo y modo de ‘estar’ en la enseñanza. Es un método de trabajo no un procedimiento; una filosofía, no una técnica; un compromiso moral, ético, con la práctica de la educación, no una simple manera de hacer las cosas de ‘otra manera”¹⁵

Goyette y Lessard-Herbert añaden un signo importante de la IA como es apuntar al cambio de actitudes en las personas involucradas. “En esta concepción, el cambio social pasa por el cambio de las personas”.

Elliott, define la IA como “un estudio de una situación social con el fin de mejorar la calidad de la acción dentro de la misma”. La caracteriza como una reflexión sobre las acciones humanas y las situaciones sociales vividas por los profesores, que tiene como objetivo ampliar la comprensión (diagnóstico) del profesor de sus problemas prácticos. Las acciones van encaminadas a modificar la situación una vez que se logre una comprensión más profunda de los problemas.¹⁶

2.3. Los preexperimentos

2.3.1. *Diseño pretest-postest de un solo grupo*

Como uno de los más comunes tenemos este diseño que es referenciado por diversos autores.¹⁷ Este diseño consta de un solo grupo (Y) sobre el que se ha realizado una observación antes (Y1) y otra después (Y2) de la intervención (X). Como solo existe un grupo de sujetos, no hay asignación (NE).

¹⁵ *Ibidem*. p. 51.

¹⁶ O. Fals Borda. *Investigación participativa*. Montevideo: Ediciones de la Banda Oriental, 1987, p. 126.

¹⁷ T. D. Cook, D. T. Campbell y L. Peracchio. “Quasi Experimentation”. In *Handbook of Industrial and Organizational Psychology*, eds. M. D. Dunnette & L.M. Hough, 2nd Edition. Vol. 1. Palo Alto, CA: Consulting Psychologist Press, Inc., 1990, pp. 491-576.; L. Gómez e I. Hombrados. “Diseños de intervención comunitaria”. En *Psicología comunitaria*, A. Martín González, F. Chacón Fuertes y M. Martínez García. Madrid: Visor, 1988, pp. 149-166.

Grupos	Asignación	Secuencia de registro		
		Pretest	Tratamiento	Postest
Uno	NE	\bar{Y}_1	X	\bar{Y}_2

Grupos	Asignación	Secuencia de registro										
		Pretest					Trata.	Postest				
GE	NA	01	02	03	04	05	X	06	07	08	09	010

Este diseño es de carácter intrasujeto. Su limitación fundamental estriba en la carencia de grupo control (GC), que imposibilita el establecimiento de argumentos de causalidad acerca del tratamiento (X). Las amenazas a la validez interna de este diseño son las características de una comparación intrasujeto: historia (los sucesos que han ocurrido entre la medición pre y la post), la regresión estadística (efectos techo o suelo) o la maduración, pero debe tenerse presente que es un diseño que muy bien puede suplir a las llamadas investigación-acción, por su mayor confiabilidad.

2.3.2. Diseños de series temporales interrumpidas simples

Requiere un grupo experimental y múltiples observaciones antes y después de la intervención. Esquemáticamente:

Sirva como ilustración de este diseño un grupo de estudiantes de Derecho en el que se llevaría a cabo una intervención destinada a incrementar la autoeficacia percibida, a fin de disminuir el número de prácticas Secigra incumplido por faltas al final de las mismas. Tras un año de gran cantidad de Secigras incumplidas por dichas faltas (un total de 14 de 33), el tutor de los alumnos encargó al psicólogo que diseñase un programa para evitar estos resultados. El psicólogo diseñó una intervención destinada a generar estrategias de afrontamiento de ansiedad en los últimos días y a incrementar la autoeficacia percibida. Un bimestre después, la tasa de Secigras incumplidas en los últimos días había descendido en un 70 %. Esta intervención se ajusta plenamente a las características del diseño que nos ocupa.

3. RELACIÓN DEL MACPI Y LA INAPLICABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN

En realidad es muy simple y lógico el enfoque. Cuando elaboramos un problema de investigación ante la ausencia de respuestas a una problemática, se debe entender que en

ciernes se tiene un marco teórico apropiado. No es viable que se realice un estudio referido a un tema que no se domina y menos que se relacione con otra ciencia fáctica.

Al tener un marco teórico apropiado, podemos derivar los indicadores y formular los problemas específicos que a su vez se derivan de las hipótesis específicas, y sin redundar, siempre guiados por los antecedentes y bases teóricas.

Si se ha delineado la investigación en base a los problemas y las hipótesis, ya se tiene la columna vertebral del estudio de Derecho; esto es, ante una problemática, es factible solucionarla con la aplicación de estrategias, como por ejemplo disminuir la agresividad de los niños en abandono moral y material, a través de un taller emocional. ¿Qué razón tendría una investigación como la I-A? Es que en ciencia jurídica y en el Derecho (que en su mayoría son no experimentales) si se presentan estas problemáticas susceptibles de solucionarse con aplicación de técnicas, métodos, herramientas, instrumentos, etc., se deben aplicar los diseños cuasi experimentales o los preexperimentales (téngase presente que la I-A trabaja con un solo grupo), porque son más confiables al tener hipótesis y un marco teórico bien estructurado. Por ello es redundante conceptualmente la investigación-acción, con el respeto debido a la corriente norteamericana, es seguida muy disciplinadamente por entes como el Ministerio de Educación en las capacitaciones a sus docentes para investigaciones; pero es otra ciencia y otra realidad ontológica científica.

REFERENCIAS

- Blumer, Herbert. “La aportación a la psicología social del interaccionismo simbólico: una revisión histórica”. En *Man and Society*, ed. E.P. Schmidt. Nueva York: Prentice Hall, 1937, p. 58.
- Cook, T. D.; D. T. Campbell y L. Peracchio. “Quasi Experimentation”. In *Handbook of Industrial and Organizational Psychology*, eds. M. D. Dunnette & L.M. Hough, 2nd Edition. Vol. 1. Palo Alto, CA: Consulting Psychologist Press, Inc., 1990, pp. 491-576.
- Dewey, John. *Sources of the Science of Education*. 1929.
- Fals Borda, O. *Investigación participativa*. Montevideo: Ediciones de la Banda Oriental, 1987.
- Gómez, L. e I. Hombrados. “Diseños de intervención comunitaria”. En *Psicología comunitaria*, A. Martín González, F. Chacón Fuertes y M. Martínez García. Madrid: Visor, 1988, pp. 149-166.
- Kerlinger, F.N. *Investigación del comportamiento*. México: Interamericana, 1977.
- Lewin, Kurt. “Action Research and Minority Problems”. *Journal of Social Issues*, 2, vol. 4 (1946), pp. 34-46.
- PUCP. *Currículum y metodología de investigación*. Talleres. Tomo 2. Lima, 1998.
- Stenhouse, Lawrence. *Investigación y desarrollo del currículo*. Madrid: Morata, 1991.

Recibido: 02/01/14
Aprobado: 21/01/14