

## Ética y estética en la producción científica del docente universitario

### Ethics and Aesthetics in the University Professor's Scientific Production

Lenin Byron Mendieta Toledo<sup>1</sup>

#### RESUMEN

El ensayo realiza un análisis crítico de la falacia que sostiene que el simple hecho de redactar artículos y ensayos científicos por parte de profesores universitarios, a menudo bajo presión institucional y con el apoyo de inteligencia artificial, representa una verdadera contribución intelectual y científica. Se incorporan debates latinoamericanos acerca de comportamientos inapropiados y prácticas irregulares en la publicación, además de trabajos sobre el Perfil Epistemológico del Profesor Universitario y los Maestros Huella. Esto se hace con el fin de evidenciar la manera en que la cuantificación productiva y el uso acrítico de inteligencia artificial pueden transformar la escritura académica en un simulacro, debilitando así la ética y la estética moral docente. Se sugiere que se reexamine la evaluación del docente, tomando en cuenta el papel fundamental de los Maestros Huella y subordinando la utilización de IA a procesos reflexivos auténticos, claros y con responsabilidad total sobre lo escrito.

**Palabras clave:** Producción científica; falacia del artículo; inteligencia artificial; ética académica; Maestros Huella

#### ABSTRACT

This essay critically analyzes the fallacy that simply drafting scientific articles and essays by university professors—often under institutional pressure and with artificial intelligence support—constitutes a genuine intellectual and scientific contribution. It incorporates Latin American debates on inappropriate behaviors and irregular practices in publishing, as well as works on the Epistemological Profile of the University Professor and the Huella Teachers. This is done to highlight how productive quantification and uncritical use of artificial intelligence can turn academic writing into a simulacrum, thereby undermining teaching ethics and moral aesthetics. It suggests reevaluating teacher assessment by considering the fundamental role of Huella Teachers and subordinating AI to use to authentic, clear reflective processes with full responsibility for what is written.

**Keywords:** Scientific production; article fallacy; artificial intelligence; academic ethics; Huella Teachers

1. Universidad de Guayaquil-Guayaquil-Ecuador. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8385-898X>. Correo: [lenin.mendietat@ug.edu.ec](mailto:lenin.mendietat@ug.edu.ec)

## INTRODUCCIÓN

En la universidad actual, se ha establecido una equivalencia tácita: si un profesor publica ensayos, capítulos o artículos en revistas “indexadas”, eso es considerado como una evidencia casi indiscutible de su calidad en investigación y enseñanza. La productividad se mide en términos de cantidad de textos y posición en bases de datos específicas durante procesos de acreditación de carreras, oposiciones, escalafón y concursos de méritos. Por otro lado, la huella formativa del profesor es difícilmente cuantificable. Esta equivalencia contiene un error práctico: confunde la firma del docente y el formato de artículo con un auténtico proceso intelectual, investigativo y de diálogo.

La aparición de inteligencias artificiales generativas ha hecho posible, al mismo tiempo, la creación de textos con un aspecto académico en un tiempo muy corto, a menudo sin una elaboración personal profunda. Según Ramos-Castillo et al., (2024), la utilización de inteligencia artificial en publicaciones científicas supone retos significativos para la confianza en la autoría y la integridad. Esta combinación de presión cuantitativa e inteligencia artificial requiere reconsiderar profundamente lo que entendemos como producción científica y cuál es la ética de la escritura en la enseñanza universitaria, desde el punto de vista del maestro huella y del perfil epistemológico del profesor universitario, según (Mendieta Toledo, 2022; Morán Vásquez et al., 2024).

Los sistemas de acreditación han vinculado la calidad académica con indicadores cuantitativos de investigación, según la literatura sobre evaluación del desempeño docente en educación superior: libros “arbitrados”, capítulos en editoriales especializadas, artículos indexados, entre otros. (Amechazurra et al., s/f). Esto resulta en baremos que asignan calificaciones particulares a cada producto, de tal manera que el ascenso y la permanencia del docente dependen directamente de ese cómputo. A pesar de que esta lógica ha motivado a numerosos docentes

a organizar sus vivencias y a involucrarse en circuitos de publicación, también ha creado incentivos para elaborar escritos sin profundidad teórica o empírica y para anteponer la cantidad a la calidad

## DESARROLLO

Gaviria-Yepes (2022), En su editorial acerca de las malas prácticas en la publicación científica, advierte que la “cultura del publicar o perecer” fomenta fenómenos como el autoplagio, la fragmentación salami de resultados, la creación de manuscritos redundantes y el involucramiento en autorías que no representan aportaciones auténticas. Según Zúñiga Vargas (2020), las malas conductas más habituales, incluyendo el plagio, la falsificación de datos y la manipulación del proceso editorial, están vinculadas a la presión por alcanzar los objetivos de productividad que establecen las instituciones y los sistemas de evaluación. En estas circunstancias, el error del artículo es asumir que la mera existencia de un texto publicado es suficiente para deducir el valor epistémico de la obra y la integridad moral del escritor.

Los estudios realizados en torno al Perfil Epistemológico del maestro universitario y de los Maestros Huella en universidades ecuatorianas han desarrollado un método distinto para calcular la excelencia, que se basa en la huella que el docente deja en los alumnos mediante su compromiso con el aprendizaje ajeno, su coherencia ética y su habilidad para articular teoría, experiencia y contexto (Mendieta Toledo, 2022; Mariscal et al., 2024). Estos estudios, que se fundamentan en relatos de vida y análisis hermenéuticos, caracterizan a los Maestros Huella como el que incorpora ética, moral y valores en sus métodos pedagógicos, y cuya intervención genera una “huella” perdurable en la biografía emocional e intelectual de sus alumnos (Morán Vásquez et al., 2024).

Los hallazgos indican que los Maestros Huella se caracterizan menos por la cantidad de artículos que firman y más por atributos como:

- La habilidad de integrar la ética, los valores y la moral en sus prácticas educativas.
- La dedicación de “recorrer otros territorios” y de reunirse con los alumnos en sus entornos vitales.
- La consistencia entre lo que investigan, lo que enseñan y lo que experimentan.

Desde esta perspectiva, la producción científica no es un objetivo en sí mismo, sino una manifestación adicional de dicho perfil epistemológico. En Morán Vázquez et al., (2024) se hace referencia a los “escritos, como libros y artículos”, que son parte del proyecto sobre maestros huella. Estos son concebidos como una extensión de la ética docente, no simplemente como un requisito burocrático.

Esto implica que el acto de escribir y publicar tiene la firma de una subjetividad responsable, coherente y situada; la publicación no solo valida un resultado, sino también una forma de ser maestro. Cuando la escritura se transforma en un procedimiento para ascender o en un producto que puede ser delegado a una IA, surge entonces la pregunta filosófica: ¿qué pasa con esta figura?

La utilización de inteligencia artificial en publicaciones científicas se ha vuelto un asunto que preocupa cada vez más. Ramos-Castillo et al., (2024) evidencian que la IA tiene la capacidad de ayudar a realizar tareas de edición, traducción y estructuración de textos; sin embargo, si no es declarada y controlada correctamente, puede también inyectar información errónea, sesgos y falta de transparencia en las fuentes, además de desgastar el concepto de autoría responsable. Los autores Ramos y Castañeda (2023) abordan “aspectos éticos emergentes” en la escritura científica asistida por inteligencia artificial, identificando tres puntos de tensión:

la responsabilidad del contenido, la autoría y la transparencia ante los lectores y editores.

Díaz Arce (2023), La interacción entre sistemas antiplagio como Turnitin y la inteligencia artificial sugiere que estos últimos no siempre son capaces de identificar con certeza los textos creados por modelos como ChatGPT (por citar un ejemplo), lo que permite que trabajos generados casi en su totalidad por IA se presenten como originales sin suscitar dudas. Si a esto se le agrega la presión institucional por publicar, se establece un contexto favorable para el simulacro: el profesor puede sentirse tentado de encargar la elaboración de artículos “cumplidores” a la IA, los cuales cumplen con los formatos editoriales pero no son resultado de un proceso personal que incluya lectura, observación, análisis y debate.

Desde el punto de vista de la ética en las publicaciones, Lam Díaz (2018) señala que el mal comportamiento científico no solo abarca el fraude obvio Y LA deshonestidad académica, sino también cualquier práctica que altere la asignación de mérito y la confianza en los registros científicos. La utilización de inteligencia artificial para crear textos que después se muestran como propios, sin una declaración explícita, se ajusta a esa lógica de distorsión. Desde el punto de vista de la estética moral docente, reemplazar la voz personal por una prosa generada por algoritmos pone en peligro la unicidad de los Maestros Huella, que se juega precisamente en el tono, el ritmo y la coherencia entre lo que dice, escribe y vive. (Mendieta Toledo et al., 2025).

Esto se traduce en una serie de decisiones concretas:

- Rehusar la producción de artículos que no nacen de una pregunta real o de una experiencia significativa, aunque ayudarían a “sumar puntos”.
- Usar la IA, si se emplea, como apoyo subordinado a mi propio trabajo conceptual, nunca como sustituto.

- Cuidar que cada texto que firmo sea coherente con lo que enseño en el aula sobre honestidad, rigor y responsabilidad.
- Participar en espacios institucionales donde se discuten criterios de evaluación, para proponer indicadores que reconozcan también la docencia, la extensión, la escritura ensayística y la producción de materiales pedagógicos.

El debate sobre la escritura científica y la inteligencia artificial no se puede limitar a una discusión instrumental acerca de sus pros y sus contras técnicas; es un asunto ético y estético relacionado con la moral docente. Ética, ya que implica la responsabilidad del profesor respecto a lo que firma y enseña; estética, dado que define el estilo de presencia del profesor en el ámbito académico público.

Desde una perspectiva ética, la literatura contemporánea se pone de acuerdo en distintas demandas básicas. Primero, la transparencia: se debe manifestar el uso de inteligencia artificial en las etapas significativas de la escritura en el manuscrito, especificando su alcance y dejando claro que la responsabilidad última es del autor humano. (Ramos-Castillo et al., 2024; Zegarra, 2024). En segundo lugar, la revisión crítica: el profesor no debe conformarse con aceptar el texto generado, sino que tiene que corroborar la información, comparar las fuentes y reescribir y reapropiar los argumentos para garantizar que el resultado final sea fruto de su criterio, no de un automatismo estadístico (Ramos & Castañeda, 2023). En tercer lugar, la coherencia: exigir como “aporte original” algo que es principalmente una recombinación algorítmica de textos ajenos infringe la integridad académica y promueve el autoengaño institucional. A esto lo he dado en llamar “La estética de la intelectualidad del docente universitario”.

La estandarización del discurso académico que las IA tienden a generar, en términos estéticos, supone un peligro de eliminar la voz única del maestro huella. Los docentes que Mendieta

Toledo (2025) recuerda como Maestros Huella no se caracterizan por emplear un estilo neutral y general, sino por la forma en que sus palabras, su escritura y sus gestos encarnan valores e iluminan horizontes de sentido específicos. Si la universidad recompensa un estilo uniforme creado por IA porque “suena” global y satisface criterios de indexación, podría poner en peligro la variedad de voces y experiencias que enriquecen la vida académica. La estética del simulacro reemplaza a la estética de la presencia.

## CONCLUSIONES

El requerir la producción científica como condición para la acreditación de carreras, para concursos de méritos y para ascensos en el escalafón docente ha forjado una falacia peligrosa: la concepción de que cualquier artículo o ensayo que tenga un aspecto científico supone un aporte intelectual sólido. Según la bibliografía sobre conductas inapropiadas y malas prácticas en publicación, esta falacia ha generado un entorno de textos redundantes, autorías cuestionables y tácticas más de subsistencia que de búsqueda de verdad. La llegada de la IA generativa, sin marcos éticos definidos, tiene el potencial de agravar este problema al permitir que se produzcan textos masivos que son formalmente correctos pero carecen de honestidad o profundidad epistemológica.

En respuesta a esto, la imagen de los Maestros Huella y el Perfil Epistemológico del profesor universitario, proporcionan un balance esencial: señalan que la auténtica medida de la enseñanza universitaria no radica en la cantidad de artículos, sino en el impacto ético, intelectual y estético que el docente imprime en sus alumnos y comunidades.

No se trata de dejar la escritura científica ni de satanizar la IA, sino de redirigir los dos campos a partir de una ética que esté fundamentada en la responsabilidad y una estética que esté basada en la coherencia: que cada publicación sea un reflejo de una auténtica búsqueda y diálogo, y que toda

herramienta tecnológica continúe subordinada al juicio crítico del maestro, quien es consciente de lo que dice, escribe y firma.

La escritura de artículos científicos y académicos desde el algoritmo la he bautizado como “La estética de la intelectualidad del docente universitario”

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Amechazurra, O. Tam., Sánchez, F. M., & Baquerizo, R. P. (s. f.). La evaluación del desempeño docente en la educación superior: Caso ECOTEC, Ecuador. En *La evaluación del desempeño docente en la educación superior* (pp. 75–92). Editorial ECOTEC. <https://libros.ecotec.edu.ec/index.php/editorial/catalog/download/56/53/807>.
- Díaz Arce, D. (2023). Inteligencia artificial vs. Turnitin: implicaciones para el plagio académico, 8(1), 23–40. DOI: <https://doi.org/10.33936/cognosis.v8i1.5517>. <https://revistas.utm.edu.ec/index.php/Cognosis/article/view/5517>
- Gaviria-Yepes, L. M. (2022). Sobre las malas prácticas en la publicación científica. *Revista CIES Escolme*, 13(1), 3-4. <http://revista.escolme.edu.co/index.php/cies/article/view/382>
- Lam Díaz, R. M. (2018). Mala conducta científica en la publicación. *Revista Cubana de Hematología, Inmunología y Hemoterapia*, 34(1), 96-101. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-02892018000100012&script=sci\\_arttext](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-02892018000100012&script=sci_arttext)
- Mariscal Touzard, L. I., Toledo, L. B. M., Zambrano, J. M. C., & Gaona, L. F. B. (2024). LA FAMILIA EN LA CONSTITUCIÓN DE LA ÉTICA DE LOS MAESTROS HUELLA DE LAS UNIVERSIDADES DEL ECUADOR: RELATOS BIOGRÁFICOS Y AUTOBIOGRÁFICOS DE LADY SOTO. *Revista Académica YACHAKUNA*, 1(1), 29-45. DOI: <https://doi.org/10.70557/2024.ychkn.1.1.p29-45>. <https://revistayachakuna.com/index.php/revista-academica/article/view/16>
- Mendieta Toledo, L. B. (2022). Perfil Epistemológico del Docente Universitario. <https://editorialcrisalidas.com/2022/06/13/perfil-epistemologico-del-docente-universitario/>
- Morán Vásquez, R. E., Feraud, I. L. Mendieta, P. A., & Mendieta, S. R. (2024). LOS VALORES DE LOS MAESTROS HUELLA DE LAS UNIVERSIDADES DEL ECUADOR: RELATOS DE VIDA DE PEDRO HUMBERTO VARGAS. *Revista Académica YACHAKUNA*, 1(1), 12-28. <https://revistayachakuna.com/index.php/revista-academica/article/view/15>
- Mendieta Toledo, L. B. (2025). La docencia en la educación superior: Un estudio en Maestros Huella de la Universidad de Guayaquil. *Revista Académica YACHAKUNA*, 2(3), 145-160. <https://revistayachakuna.com/index.php/revista-academica/article/view/125>
- Ramos-Castillo, J. (2024). Inteligencia artificial en publicaciones científicas. Ética e integridad ante un desafío emergente. In *Anales de la Facultad de Medicina* (Vol. 85, No. 4, pp. 393-397). UNMSM. Facultad de Medicina. DOI: <http://dx.doi.org/10.15381/anales.v85i4.16129>. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1025-55832024000400001](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1025-55832024000400001)
- Zegarra Alvarado, N. J. (2024). La inteligencia artificial y la ética en las publicaciones científicas: un desafío emergente. *Revista de Ingeniería*, 9(2), 45–60. DOI: <https://orcid.org/0000-0002-2153-9713>. <https://revistas.upt.edu.pe/ojs/index.php/ingenieria/article/view/1098>
- Zúñiga Vargas, J. P. (2020). Comportamiento ético en la publicación científica: Malas conductas y acciones para evitarlas. *Educación*, 44(1), 428–449. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/educacion/article/view/35548>